北山けいた議会活動報告　No.35　発行日　2023年1月20日

「ちとせ」が変われば「みらい」が変わる

ちとせみらい通信

発行責任者：北山　敬太
千歳市末広3丁目8-16
電話 090-2051-4048
FAX：0123-24-3876

第４回定例会一般質問

１　市長の政治姿勢について
（１）指定管理者制度の在り方

12月12日に一般質問を行いました。今回は、千歳市の指定管理者制度の在り方について一本で集中的に質問を致しました。指定管理者制度については、これまでも再三にわたり質問を繰り返しており、その都度軽微な改善が見られるものの、心から納得のゆく運用が未だに為されていません。過去にも指摘していますが、本来、指定管理者制度は、「公（おおやけ）の施設」の管理に民間事業者等の有するノウハウを活用することにより、多様化する住民ニーズに効果的・効率的に対応していくことを目的としています。この「公の施設」とは、公共施設のすべてを指すわけではなく、住民の福祉を増進する目的をもつてその利用に供するための施設を指します。公の施設と認められるためには、①住民の利用に供するためのもの　②当該地方公共団体の住民の利用に供するためのもの　③住民の福祉を増進する目的をもって設けるもの　④地方公共団体が設けるもの　⑤施設であること　以上に要件をすべて満たしていなくてはなりません。

指定管理者制度の導入は、公の施設の管理に民間の能力を活用しつつ、住民サービスの向上を図るとともに、経費の節減等を目的として2003年の地方自治法改正で導入されました。業者の選定、指定の基準、業務の範囲、透明性の確保など、制度の運用と具体性については、全て自治体独自の運用に委ねられ、今日に至っています。 それ以前は自治体が管理し、委任はできないものとされ、管理委託契約を行う場合でも、委託先は公共団体や公共的団体、出資法人に限られていました。しかし、指定管理者制度では、法人その他の団体として、株式会社や公益法人、ひいてはNPO、町内会などの任意団体にも委任が可能となっています。また、従前の管理委託制度では、法令等に基づき、受託者と公法上の契約関係が生じましたが、指定管理者の指定は行政処分であり、契約行為ではないため、入札の対象となりません。その選定は、公の施設の適正かつ効率的な管理を可能とするものでなければならないことから、指定の手続は条例で定め、該当施設の名称、指定管理者の名称、指定の期間などの項目について、議会の議決が必要となっています。なお、指定自体は議会ではなく、市長が行うものであり、議会は、市長の指定の提案に対する賛否を議決します。入札行為のように厳格な法の縛りがない分、指定管理者の選定が制度の趣旨に合致しているかどうかを適切に判断する責任の多くは、議会に委ねられることになります。

私は、これまでも競争性が発揮されない1者のみの応募となった場合の取扱い、選定委員会において市の内部委員が過半数を占めている問題、あるいは、選定過程の情報開示や選考過程、モニタリングにおける市民参加などについて再三質疑を重ねてきました。

	人口順位	都道府県	市名	人口 (21/10/1)	添付資料	質問1 有無	質問2 年度	質問2 施設数	質問3 3年	質問3 4年	質問3 5年	質問3 他	CD	質問4 ｶﾞｲﾄﾞﾗｲﾝ
1	259	石川県	白山市	109,992	有	①	18	173	13	0	140	20	○	①
2	263	福岡県	大牟田市	109,640		①	18	38	1	1	34	2	○	①
3	261	香川県	丸亀市	109,364		①	18	57	33	0	24	0	○	②
4	262	北海道	小樽市	109,149	有	①	18	22	4	0	17	1	○	①
5	263	兵庫県	三田市	108,023		①	18	12	2	0	9	1	○	①
6	264	大阪府	羽曳野市	107,931	有	①	18	16	2	0	6	8	○	①
7	265	大阪府	富田林市	107,697										
8	266	静岡県	三島市	107,094	有	①	16	22	0	0	17	5	○	①
9	267	埼玉県	多治見市	105,453	有	①	18	71	8	0	58	5	○	①
10	268	石川県	小松市	105,407	有	①	18	148	13		134	1	○	①
11	269	大阪府	池田市	104,865		①	16	201	0	0	195	6	○	①
12	270	群馬県	桐生市	104,522		①	17	25	1	11	13	0	○	②
13	271	千葉県	印西市	104,340		①	17	65	25	0	39	1	○	①
14	272	福岡県	筑紫野市	104,154		①	18	6	0	0	6	0	○	②
15	273	茨城県	取手市	103,805		①	18	18	0	14	4	0	○	①
16	274	愛媛県	西条市	103,713	有	①	18	34	18	0	12	4	○	①
17	275	福岡県	大野城市	102,264		①	18	72	1	0	71	0	○	①
18	276	神奈川県	伊勢原市	101,237	有	①	16	40	21	1	18	0	○	①
19	277	鹿児島県	鹿屋市	100,493									○	
20	278	大阪府	河内長野市	100,354		①	16	10	0	0	9	1	○	①
21	279	茨城県	龍ケ崎市	100,075									○	
22	280	埼玉県	坂戸市	99,908	有	①	18	28	0	0	28	0	○	①
23	281	茨城県	筑西市	99,845		①	18	41	0	0	40	1	○	②

今回の質問をするに当たり、私は、当市を含む人口9万人以上11万人未満の全国51市と、人口5万人以上で特例市に至らない道内10市の計61市に対して、15問から成る指定管理者の取扱いに対する調査をお願いし、うち56市から回答を得ました。この調査の結果、回答いただいた56市全てが指定管理者制度を導入しており、私の想像以上に、自治体独自の運用が行われていることも把握できました。

今回の調査で、現在、非公募、いわゆる特命扱いで指定管理を行っている施設数、また、公募の結果、単一事業所の応募のみで指定を行っている施設の有無を尋ねたところ、条例や施行規則などに理由をうたって非公募で指定管理者の指名を行っている自治体は、56市中54市、行っていないのは、千歳市と愛知県の1市だけでし

た。一方、単一応募者しかいないケースで指定管理者を委任している自治体は、当市を含めて43市、行っていない市は13市でした。現在、千歳市では、17に分類した公共施設を指定管理者制度によって運営していますが、そのうち単一事業者の応募のみで委任している施設が12、制度導入当初から実質的に指定管理者が変わっていない施設が9つあります。その中で私が疑問に感じている施設の一つが、今定例会の議案にも上がっております在宅福祉総合センター、通称新富ほっとす及び祝梅在宅福祉センター、通称祝梅ほっとすです。

これらの施設は、当初から一貫して「千歳市社会福祉協議会」が指定管理者となっていますが、法の規定に準じた介護保険事業を実践する上で、民間事業者のノウハウを競わせ、サービスを変える必要があるのか、また、受託者が変われば、どの程度の経費節減が見込めるのか、私には、これらの施設に対し、指定管理者制度によって公募を行うメリットが理解できません。今回の指定管理者選定においても、市が示した5年間の指定管理料上限額9,525万5,000円に対して、唯一の応募者である千歳市社会福祉協議会が示した提示額は、僅か5,000円違いの9,525万円です。これらを勘案すると、実質的には単なる業務委託にすぎないのではないかと思わざるを得ません。

昨年の第3回定例会に付議された千歳市体育施設の指定候補者団体選定結果については、落選した民間団体が、全国で400以上もの指定管理施設運営の実績を持ち、かつ、5年間のトータルで1億1,000万円以上も低い指定管理料を提示していた事実を踏まえ、所管委員会においても、選定の合理性について、複数の委員から疑問が投げかけられました。私も、市のOBがいて指定管理を継続してノウハウを蓄積している団体と初めて手を挙げる応募者とでは、対等な戦いにならないのではないかと懸念を示し、選定委員各位の採点表と評価内容を開示していただきたいとお願いしましたが、委員の名前を伏せても、評価内容を開示することはできないとまったくのゼロ回答でした。このことから、議決においては、私を含む5名の議員が、現指定管理者の指名に反対をいたしました。しかし議長を除く残り17名は、質疑もなくこの指定管理者の選定議案に賛成し可決成立しました。

今回、資料請求を行ったところ、市の指定管理者となっている14の事業者のうち8事業所に、現在、市の退職者が22名在籍しています。この中には、最終役職で特別職であった方2名、部長職にあった方5名が含まれており、このような元幹部職員が在籍する事業所が指定管理者として公募に手を挙げた場合、現職であった際に、選定委員会での手続の流れを知り、審査そのものも経験している以上、断然、優位にプレゼンテーションを進めることが可能となります。現実として、これらOBが在籍する事業所が、過去当市の指定管理者の公募で落選したことはありません。この不公平を是正しなければ、応募しても到底勝ち目がないと敬遠され、民間事業者の参入意欲をそぐきっかけともなり、実質的に1者随契のような形骸化した指定管理者選定が今後も増えるのではないかと懸念しています。 この質問に対する市長答弁についてはぜひ議会会議録をご参照ください。

市政や議会に関するあなたの疑問やお困りごとをぜひ北山けいたにお聞かせください。

メール：mail@kitayama-keita.com
ホームページ：http://kitayama-keita.com

私、「北山けいた」は、「公正・公平」な社会と、お子様からお年寄りまですべての世代が笑顔で生活できる環境の形成を目指しています。皆さまの市政に対する素朴な疑問をご遠慮なくお寄せください。また、市民参加型の市政運営を目指して、様々な市民活動も積極的に支援しております。
お問い合わせは上記のメールからお願い致します。

ちとせみらい通信は私の想いを届けるかわら版です。